



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-2322/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te sutkinje Nikoline Mišković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ZORANA ŠARIĆA, OIB 73588324642 i SLAVKA NEDIĆA, OIB 81032229924, odvjetnika u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zoran Šarić & Slavko Nedić, Osijek, D. Neumana 2, koje zastupa punomoćnica Inge Ilin, odvjetnica u Osijeku, Europske avenije 8, protiv tuženika MARIJANA RAVLIĆA, OIB 12115878171, Osijek, Mljetska 94, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, Vinkovačka cesta 14, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-138/2022-35 od 26. svibnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2023.

### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-138/2022-35 od 26. svibnja 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelji zahtijevaju da se utvrdi osnovanim osporavanje tuženikove tražbine kao stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 500.000,00 kn prema Stečajnoj masi iza stečajnog dužnika Đakovačko – Osječka nadbiskupija Caritas Osijek, ustanova socijalne skrbi u stečaju, koji se postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-12/2022 te da ova tražbina ne postoji (točka I. izreke). Naloženo je tužiteljima naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 3.110,70 EUR / 23.437,57 kn (točka II. izreke).

2. Ovaj su parnični postupak tužitelji pokrenuli povodom upute stečajnog suda donesene na temelju odredbe čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer su kao vjerovnici stečajnog dužnika – Đakovačko – Osječka nadbiskupija Caritas Osijek, ustanova socijalne skrbi u stečaju,

Osijek, osporili tražbinu drugog stečajnog vjerovnika Marijana Ravlića za koju postoji ovršna isprava.

3. Prvostupanjski sud je ocijenio kako nije osnovano osporavanje tuženikove tražbine iz razloga koji su tužitelji tvrdili – da je pravni posao na temelju kojeg je tuženik stekao spornu tražbinu - Ugovor o cesiji od 3. studenoga 2020., ništetan pravni posao. Taj Ugovor o cesiji sklopili su društvo Rams d.o.o., Tenja u svojstvu cedneta (ustupitelja) i tuženik u svojstvu primatelja (cesionara) te je njime preneseno ustupiteljevo potraživanje prema dužniku (cesusu) Đakovačko – Osječka nadbiskupija Caritas Osijek, ustanova socijalne skrbi po osnovi presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-145/2018 od 20. lipnja 2018., koja je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4697/2018 od 30. listopada 2018.

4. Prvostupanjski sud je utvrdio da je istinita tužiteljeva tvrdnja da je sporni ugovor o cesiji antidatiran te da je stvarno vrijeme njegova sklapanja nakon 17. studenoga 2020., kada je poslovni račun društva Rams d.o.o. već bio u blokadi. To je prvostupanjski sud utvrdio na temelju izvješća stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se vodio nad društvom Rams d.o.o., kojeg je bivši zastupnik po zakonu tog društva, direktor Marijan Ravlić obavijestio da je jedina imovina tog društva upravo sporno potraživanje, kao i iz činjenice da je Rams d.o.o. u studenom 2022. pokrenulo u ulozi ovrhovoditelja postupak izravne naplate, što ne bi bio slučaj da je tražbina stvarno prethodno ustupljena. Međutim, sama činjenica da je društvo Rams d.o.o., Tenja postupalo protivno zabrani propisanoj u odredbi čl. 15. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20), kojom je propisano da ovršenici kao poslovni subjekti ne smiju obavljati obračunska plaćanja u slučaju da u Jedinstvenom registru računa imaju oznaku blokade računa, prema shvaćanju prvostupanjskog suda ne dovodi do ništetnosti ugovora o cesiji, u smislu odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO). Takav je ugovor pravno valjan, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu će snositi odgovarajuće posljedice.

5. Također, prvostupanjski sud je ocijenio da sporni Ugovor o cesiji nije ništetan niti po osnovi odredbe čl. 273. st. 1. i 2. ZOO-a, zbog nedopuštene pobude, koja se očituje u tuženikovoj namjeri da se namiri izvan stečajnog postupka koji se vodio nad društvom Rams d.o.o., čime se oštećuju drugi vjerovnici toga društva. Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-365/2021 od 25. travnja 2022. istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Rams d.o.o. u stečaju, zbog čega nije uslijedila prijava vjerovnikovih tražbina u tom postupku. Zbog toga je prvostupanjski sud utvrdio da se ne može donijeti ocjena o nedopuštenoj pobudi (namjeri oštećenja vjerovnika), jer nije poznato ima li uopće vjerovnika.

6. Konačno, prvostupanjski sud je utvrdio da iako on po službenoj dužnosti pazi na ništetnost ugovora, da on ujedno odlučuje u okviru činjeničnih tvrdnji stranka. Kako tužitelji nisu tvrdili da bi Marijan Ravlić kao direktor tuženika prilikom sklapanja spornog Ugovora o cesiji nastupao kao druga ugovora strana društva kojeg zastupa

- Rams d.o.o., Tenja, bez posebne ovlasti toga društva, zbog toga prvostupanjski sud ne može utvrditi protivnost spornog ugovora prisilnom propisu – odredbi čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23).

7. Tužitelji su protiv pobijane presude podnijeli žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Oni su u žalbi naveli da smatraju da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da nije moguće utvrditi postoje li vjerovnici društva Rams d.o.o., koji bi bili oštećeni sklapanjem spornog Ugovora o cesiji. Naime, iz stečajnog predmeta u koji je prvostupanjski sud obavio uvid, proizlazi da su vjerovnici Rams d.o.o., Tenja, podnijeli zahtjev za izravnu naplatu protiv toga društva te da visina neizvršenih osnova za plaćanje radi kojih je poslovni račun društva bio u blokadi iznosi 3.323.941,98 kn, pa postoje vjerovnici tog društva. Razlog zašto vjerovnici nisu htjeli platiti iznos predujma da bi se proveo stečajni postupak nad dužnikom Rams d.o.o., u kojem bi podnijeli prijavu tražbina, jest taj što društvo više nije imalo imovine iz koje bi se oni mogli namiriti.

8. Tužitelji ukazuju da nedopuštenost pobude treba procjenjivati u trenutku sklapanja spornog ugovora te da je evidentno da namjera tuženika bila oštetiti vjerovnike Rams d.o.o., Tenja, jer je jedina imovina toga društva prenesena na jedinog člana toga društva- tuženika.

9. Također, tužitelji drže i da je sud trebao po službenoj dužnosti utvrditi da je ugovor ništetan jer nije postojala suglasnost društva da direktor kao druga ugovorna strana sklopi ugovor o cesiji s društvom. Na tuženiku je bilo da dokaže da je suglasnost postojala.

10. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

11. Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

12. U ovoj pravnoj stvari sporno je odlučno pravno pitanje - je li Ugovor o cesiji koji su sklopili Rams d.o.o. i tuženik ništetan pravni posao i posljedično je li osnovano osporavanje tuženikove tražbine kao stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 500.000,00 kn.

13. Tužitelj je svoju tvrdnju o ništetnosti spornog ugovora utemeljio na tvrdnji da je ugovor protivan prisilnom propisu - odredbi čl. 15. st. 1. i 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, jer je Rams d.o.o. izvršio obračunsko plaćanje cesijom u uvjetima kada je njegov poslovni račun bio u blokadi. Prema shvaćanju

ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da činjenica postupanja Rams d.o.o. Tenja suprotno zabrani, ne utječe na valjanost ugovora o cesiji. Odredbom čl. 322. st. 2. ZOO-a, propisano je da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice. U tom smislu, postupanje pravne osobe Rams d.o.o. suprotno zabrani propisanoj u odredbi čl. 15. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, ima za posljedicu prekršajnu odgovornost i mogućnost izricanja novčane sankcije kao kazne, ali ne utječe na valjanost ugovora.

14. U odnosu na tužiteljeve tvrdnje da je pobuda za sklapanje ugovora o cesiji bila omogućavanje tuženiku naplate tražbine izvan stečajnog postupka čime se smanjila mogućnost namirenja ostalih vjerovnika Rams d.o.o., zbog čega bi prema tužiteljevom shvaćanju, bila riječ o nedopuštenoj pobudi, koja je suprotna moralu društva i koja za posljedicu ima ništetnosti ugovora, napominje se sljedeće.

15. Cilj povrijeđenih pravnih pravila – kojima se zabranjuje remećenja prava stečajnih vjerovnika na ujednačeno namirenje njihovih tražbina, odnosno stavljanje pojedinih vjerovnika u povoljniji pravni položaj, uz ispunjenje dodatnih pretpostavka propisanih u odredbama čl. 199.- 204. SZ-a, upućuju na drugu pravnu posljedicu – poboynost ugovora.

16. Dakle, kao posljedica takve nedopuštene pobude (kojoj je cilj oštetiti ostale stečajne vjerovnike), za koju se ovaj sud može složiti da je suprotna morala društva, jest zakonom predviđena poboynost, a ne ništetnost ugovora. Pobojni pravni poslovi, odnosno ugovori, za razliku od ništetnih, proizvode pravne učinke, s time da se ti učinci mogu poništiti. Na poboynost sud ne pazi po službenoj dužnosti, već samo na zahtjev stranke.

17. Tužiteljima bi dakle, u slučaju da su oni ujedno vjerovnici stečajnog dužnika Rams d.o.o. (čl. 212. st. 1. SZ-a) pripadalo pravo pobijati sporni ugovor o cesiji, što mogu učiniti podnošenjem tužbe u posebnoj parnici ili isticanjem prigovora. Međutim, tužitelji nisu tvrdili da su oni stečajni vjerovnici Rams d.o.o. i da su ostvarene pretpostavke predviđene u odredbama čl. 199.- 204. SZ-a, na temelju kojih bi sud mogao prethodno ocjenjivati predstavlja li sklapanje spornog ugovora o cesiji poboynu pravnu radnju.

18. Također, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da tužitelji nisu u postupku iznosili tvrdnje da je riječ o ugovoru koji je tuženik kao druga ugovorna strana sklopio sa društvom koje zastupa, bez posebnog ovlaštenja društva. Pravilno žalitelji navode da bi na tuženiku bio teret dokazivanja činjenice postojanja suglasnosti društva, ali samo u slučaju da su tužitelji iznijeli takvu tvrdnju (jer tužitelji ne bi mogli dokazivati negativnu činjenicu - da suglasnost ne postoji). Međutim, kako tužitelji nisu tvrdili da bi postojala protivnost ugovoru prisilnom propisu – čl. 49. u vezi s čl. 41. st. 3. ZTD-a, jer nema suglasnosti društva za sklapanje spornog ugovora, prvostupanjski sud takvu činjenicu nije mogao utvrditi po službenoj dužnosti.

19. Slijedom navedenog, kako je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da se iz činjeničnih navoda koje su tužitelji iznijeli u postupku pred prvostupanjskim sudom, ne može donijeti ocjena o postojanju razloga nevaljanosti spornog ugovora o cesiji na temelju kojeg je tuženik stekao osporeno potraživanje, pravilna je ocjena da tužitelji nisu dokazali osnovanost svog osporavanja.

20. Zbog toga je odlučeno kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 19. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085a-777f9**

Kontrolni broj: **0b61f-66e90-e30d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.